

**Порядок рецензирования научных статей,
публикуемых в печатном периодическом издании
«Вестник аграрной науки Дона»**

Настоящий «Порядок рецензирования научных статей, публикуемых в печатном периодическом издании «Вестник аграрной науки Дона» (далее – Порядок) определяет порядок рецензирования рукописей научных статей, представляемых авторами для публикации в теоретическом и научно-практическом журнале «Вестник аграрной науки Дона» (далее – Журнал).

Процедура рецензирования статей, поступивших в редакцию Журнала, направлена на обеспечение качества публикуемых статей. Рецензирование проходят все статьи, поступившие в редакцию для опубликования.

Рецензия должна обеспечивать всестороннюю и объективную оценку, анализ достоинств и недостатков предоставленной статьи.

К рецензированию привлекаются как члены редакционной коллегии журнала, так и сторонние рецензенты, как правило, имеющие ученую степень кандидата или доктора наук, обладающие достаточным опытом научной работы по заявленному в статье научному направлению, знакомые с требованиями, предъявляемыми редакцией журнала к публикуемым материалам.

Объем рецензии не регламентируется, но, как правило, должен укладываться в 1-2 листа машинописного текста. Фамилии и место работы рецензентов редакцией не разглашаются.

Количество предоставляемых рецензий определяется редакцией. Обычно для принятия решения о публикации достаточно одной рецензии. Более одного рецензента назначается в случаях, когда работа выполнена на «стыке» наук или научных направлений. По решению главного редактора может быть назначено дополнительное рецензирование после получения первичной рецензии.

Рецензентам

Направленные на рецензию рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов, не подлежащие разглашению. Рецензентам не разрешается делать копии статей для своих нужд, и рецензенты не должны использовать содержание работы до её опубликования в своих собственных интересах.

Порядок рецензирования

Рукопись, предоставленная в редакцию Журнала, обязательно проходит процедуру рецензирования (памятка рецензенту предоставлена в Приложении 1) и рассматривается главным редактором или заместителем главного редактора на предмет соответствия рукописи научной статьи профилю Журнала и требованиям к оформлению. В случае соответствия указанным требованиям рукопись направляется на рецензирование специалисту. Выбор рецензента осуществляет редколлегия. Продолжительность рецензирования устанавливается по согласованию с рецензентом, но не может превышать одного месяца.

Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ её научных и методических достоинств и недостатков.

Рецензент представляет рецензию, по его усмотрению, в произвольном виде, либо по предлагаемой редакцией форме. Текст рецензии предоставляется редакции в машинописном варианте с личной подписью, либо в электронном виде с почтового адреса рецензента.

Содержание рецензии рассматривается редакционной коллегией, которой принимается одно из решений:

- принять статью к опубликованию без исправлений;
- направить статью на дополнительное рецензирование;
- вернуть статью автору для исправления замечаний рецензента;
- отклонить статью (с обязательной мотивацией).

Автор статей в обязательном порядке знакомится с рецензиями, им высылается текст рецензии, а также текст статьи с замечаниями редактора, требующий доработки.

Редакция не разглашает сведения о рецензенте.

Рецензия предоставляется автору в печатном виде. Рецензия может быть также направлена по электронной почте с уведомлением о прочтении сообщения. Фактом ознакомления при этом считается подтверждение автором факта получения рецензии.

Автор статьи может предоставить мотивированное несогласие с результатами рецензирования. Решение о дальнейшем рецензировании статьи принимается главным редактором или заместителем главного редактора.

В случае согласия с замечаниями рецензента автор статьи вправе внести в нее изменения и предоставить статью повторно. Автору рекомендуется предоставить также письменный ответ на замечания рецензента. При этом процедура рецензирования повторяется. Датой поступления статьи в редакцию считается дата ее последнего предоставления после правки.

При незначительных замечаниях, требующих только редакторских правок, и с согласия авторов, может быть принято решение о приеме статьи для опубликования.

Содержание рецензии

Рецензия может быть написана в произвольной форме, но обязательно должна содержать следующие оценки:

- актуальность рассматриваемых в статье вопросов;
- соответствие предоставленных результатов заявленной теме статьи;
- полнота обзора литературы; соответствие принятому стандарту оформления статейных ссылок на литературу;
- обоснованность выводов;
- полнота, обоснованность и корректность применяемого математического аппарата и теоретических положений;
- корректность терминологии, ясность изложения, стиль языка;
- полнота и ясность представленного графического материала, применение единиц измерения физических единиц СИ, либо допустимых к применению наряду с ними.

Все замечания для удобства рассмотрения редакцией и автором группируются по пунктам.

Рецензия должна заканчиваться рекомендацией:

- о возможности опубликования статьи без изменений;
- о возможности опубликования с учетом внесения автором исправлений (без повторного рецензирования или с повторным рецензированием);
- об отказе автору в опубликовании статьи.

Окончательное решение о возможности опубликования статьи принимает редакционная коллегия с учетом полученной рецензии (рецензий), а также мотивированного ответа автора статьи.

Все рецензии хранятся в редакции в письменном виде в течение пяти лет.

Памятка рецензенту**Уважаемый коллега!**

Направляя рецензию на статью в журнал «Вестник аграрной науки Дона», Вы подтверждаете, что, по Вашему мнению, данная статья заслуживает (или не заслуживает) публикации.

Объем рецензии всецело определяется Вами, но мы надеемся, что, независимо от объема, она будет содержать в себе всю необходимую и объективную информацию.

Редакция журнала гарантирует, что Ваше имя и сам факт Вашей рекомендации не станут достоянием гласности.

В том случае, если на рецензируемую статью впоследствии придут те или иные замечания или комментарии, то, по Вашему желанию, Вы будете извещены об этом.

Редакция журнала будет благодарна, если Вы направите свои замечания и предложения, касающиеся организации работы нашего журнала на электронную почту vand2008@mail.ru.

Редакция журнала «Вестник аграрной науки Дона» искренне благодарит Вас за сотрудничество.

**Procedure for peer reviewing scientific articles, published in printed periodical
"Bulletin of Don Agrarian Science" journal**

This "Procedure of peer reviewing scientific articles published in the printed periodical "Bulletin of Don Agrarian Science" journal (hereinafter - the Procedure) defines the procedure for the peer review of scientific articles manuscripts submitted by authors for publication in theoretical and scientific-practical "Bulletin of Don Agrarian Science" journal (hereinafter –the Journal).

The procedure for peer reviewing articles received by the Editorial Board is aimed at ensuring the quality of published articles. All the articles that the Editorial Board receive for publication must pass peer reviewing.

The peer review should provide a comprehensive and objective assessment, the analysis of the merits and demerits of provided article.

For peer reviewing there are involved as the Editorial Board members, and third-party reviewers, as a rule, who have degree of Candidate or Doctor of Science, with sufficient research experience on the article declared scientific direction, familiar with the requirements of the editorial board to the published materials.

Volume of peer review is not regulated, but as a rule, must be placed on the 1-2 sheets of typewritten text. The names and place of work of reviewers will not be disclosed by the Editorial Board.

Number of provided reviews is determined by the Editorial Board. Typically, for a making decision on the publication, only one review is enough. More than one reviewer is appointed in cases where the work is done on the sciences or scientific fields "junction". By decision of the Chief Editor there may be appointed additional peer review after receiving the initial review.

To the reviewers

The manuscripts directed to peer reviewing are the intellectual property of the authors, that are not subject to disclosure. Reviewers are not allowed to make copies articles for their needs, and reviewers should not use the content of the work before it is published in its own interest

Procedure for peer reviewing

The manuscript submitted to the Journal for sure pass the procedure of peer reviewing (reviewer reminder is provided in Appendix 1) and is considered by the Chief Editor or Deputy Editor for compliance of the scientific article manuscript to the Journal's profile and the requirements for typography. In the case of compliance with the above requirements will be directed to a specialist for peer review. The choice of the reviewer is carried out by the Editorial Board. The duration of the peer review is established in coordination with the reviewer, but can not exceed one month.

Article is transferred to the reviewer without giving any information about the author. The peer review should objectively assess the scientific article and contain a comprehensive analysis of its scientific and methodological merits and demerits.

The reviewer represents a peer review at its discretion in any form or according to the proposed by the Editorial Board form. Text version of the review is to be available in printed form with personal signature, or in electronic form from the e-mail address of the reviewer.

The editorial board examines the review content and takes a decision:

- to publish article without any corrections;
- to send the article for additional peer review;
- to return the article to the author to correct the reviewer's comments;
- to reject the article (with the obligatory motivation).

Author of articles on a mandatory basis become acquainted with reviews, the text of the review is sent to him, as well as the article text with the editor comments that requires improvement.

The editors do not disclose information about the reviewer.

Review is represented to the author in hard copy. The author confirmation of the receiving the review is also considered as the fact of author acquaintance.

The author can provide a motivated disagreement with the peer reviewing results. The decision on further article peer reviewing is accepted by the Chief Editor or Deputy Editor.

If author agrees with the reviewer's comments, he has the right to modify it and re-submit the article. The author also is recommended to provide a written response to comments from reviewer. The procedure of peer reviewing repeats. The date of the article received by the Editor Board shall be the date of its last presentation after editing.

If comments are insignificant and require only editorial changes with the authors agreement there may be decided to admit article for publication.

The content of review

The review can be written in any form, but must contain the following estimates:

- the relevance of the issues discussed in the article;
- compliance of the presented results to the stated subject of the article;
- the completeness of the literature review; standards-compliant execution article literature references;
- validity of the conclusions;
- completeness, validity and correctness of applied mathematical apparatus and theoretical propositions;
- correctness of terminology, presentation clarity, language style;
- completeness and clarity of graphic material, the use of physical units of the International System units or acceptable for use along with them.

All comments for easy review by the Editorial Board and author are to be grouped by items.

The review must end with a recommendation:

- about the possibility of article publication without change;
- about the possibility of publication, taking into account corrections made by the author (without peer re-review or without peer re-review);
- about the refusal to author in the publication of the article.

The final decision on the possibility of the article publication is taken by the Editorial Board basing on the received review (reviews) and a reasoned response of the author.

All reviews are stored in the Editorial Board in writing form within five years.

Reviewer reminder**Dear Colleague!**

Directing a article review at "Bulletin of Don Agrarian Science" journal you acknowledge that you think this article deserves (or does not deserve) publication.

Volume of reviews is entirely determined by you, but we hope that, regardless of the amount, it will contain all relevant and objective information.

The Editorial board ensures that your name and the fact of your recommendation will not be made public.

In that case, if the article under peer review will get later certain remarks or comments, then, at your request, you will be notified.

The Editorial board will be grateful if you could send your comments and suggestions about the organization of our journal work on e-mail vand2008@mail.ru.

Editorial board of "Bulletin of Don Agrarian Science" journal is sincerely grateful to you for cooperation.